

Comportamiento de los flujos turísticos en Madrid (2004-2021). Lecturas interpretativas en clave de resiliencia

Carmen Hidalgo-Giralt, Antonio Palacios-García y Diego Barrado-Timón

Universidad Autónoma de Madrid carmen.hidalgog@uam.es, antonio.palacios@uam.es, diego.barrado@uam.es

Resumen: El turismo es un sector muy sensible a las coyunturas adversas (crisis financieras, políticas, sanitarias, etc.), sin embargo, durante periodos de bonanza socioeconómica experimenta crecimientos extraordinariamente altos. Tras la crisis del 2008, por ejemplo, la llegada de turistas internacionales alcanzó, a escala mundial, cifras nunca antes registradas. No obstante, surgieron en paralelo una serie de consecuencias que impactaron negativamente en los destinos turísticos, especialmente, en los urbanos (overtourism, turismofobia, etc.). Precisamente, es objetivo de esta investigación analizar cómo han evolucionado los flujos turísticos en la ciudad de Madrid desde 2004 hasta la actualidad con el objetivo de interpretar el comportamiento de los turistas en momentos de crisis, pero también en periodos de crecimiento. Para ello, desde un punto de vista metodológico se han utilizado los datos de la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH) del Instituto Nacional de Estadística (INE) y se ha implementado el test de Friedman, una prueba no paramétrica que permite detectar variaciones estadísticas significativas entre grupos. Esta metodología se ha utilizado para comparar la variación de los flujos turísticos madrileños entre tres periodos, la última recesión económica mundial (años 2008-2012), el resurgimiento del turismo urbano tras la recesión económica (años 2012-2019); y, el impacto del COVID-19 (años 2019-2020) con el fin de aportar nuevas lecturas sobre la resiliencia turística en Madrid.

Palabras clave: Turismo urbano; Madrid; flujos turísticos; crisis; COVID-19; resiliencia

1. Introducción

Durante la crisis financiera del 2008, el turismo se manifestó como un sector clave de la recuperación económica española. Si en los primeros años de la recesión, sufrió una considerable desaceleración, en periodos posteriores, en los que los principales países emisores de turistas a España presentaron una incipiente aceleración económica, el sector se consolidó como uno de los principales motores de desarrollo atendiendo a su contribución al Producto Interior Bruto (PIB), a su aportación a la creación de empleo y a su capacidad para equilibrar la balanza de pagos (Eugenio-Martín y Campos-Soria, 2014; Nieto et al., 2016).

Aunque evidentemente el turismo de sol y playa desempeñó un papel fundamental en el liderazgo de esta actividad económica, el turismo cultural también contribuyó a este proceso (Hidalgo y Maene, 2017), especialmente, el desarrollado en las ciudades. De hecho, la recesión mundial del 2008 supuso un punto de inflexión en el resurgimiento del turismo urbano a escala global (De la Calle Vaquero, 2019). Las políticas neoliberales apoyadas desde las administraciones públicas favorecieron la desregulación económica (Novy y Colom, 2017) y la mercantilización de las ciudades (Barrado e Hidalgo, 2019) a lo que se unió otros fenómenos como, por ejemplo, la proliferación de las compañías aéreas de bajo coste o el surgimiento de los nuevos modelos de negocio P2P, basados, aparentemente, en plataformas colaborativas. Se trata

de nuevas realidades que han contribuido a un incremento sin precedente de los flujos turísticos en las ciudades (Goodwin, 2017; Seraphin et al., 2018) así como a la turistificación de los centros históricos y al surgimiento de actitudes hostiles hacia el turista por parte de la población local, la turismofobia (Koens et al, 2008; López et al., 2019; Romero et al., 2019).

Por otro lado, el turismo ha sido uno de los sectores que más ha sufrido los efectos de la pandemia de la COVID-19. De hecho, ha experimentado la desecelaración más acusada desde la II Guerra Mundial. Según la Organización Mundial del Turismo (OMT) durante el año 2020 se registraron a escala mundial un 74% menos de llegadas de turistas internacionales, pasando de los 1.500 millones en 2019 a los 381 millones en 2020, una caída sin precedentes de efectos catastróficos. Las pérdidas en exportaciones por turismo alcanzaron los 1.300 millones de dólares y las de ingresos por turismo fueron 11 veces inferiores a las de la crisis de 2009. La capacidad aérea cayó un 62% y la tasa de ocupación hotelera un 28%, retrocediendo el turismo, de esta manera, a niveles de la década de los noventa del pasado siglo (OMT, 2020). En sintonía con esta nueva realidad, España registró la mayor caída de turistas internacional de su historia, un 77,3%. Se pasaron de los 83,5 millones en 2019 a los 19 millones de turistas en 2020. De hecho, los meses de marzo y abril se saldaron con ceros absolutos. En el caso de Madrid, el impacto de la COVID-19 también fue notable, registrándose un 74% menos de viajeros totales, pasando de los 9,9 millones en 2019 a los 2,5 en 2020. Los turistas residentes descendieron un 65,7% y los no residentes en España, un 80,7%. El turismo nacional supuso un 59% del total frente al 41% del internacional, rompiendo, de esta manera, la tendencia de los últimos años en la que los turistas no residentes en España superaban a los residentes (Tablas 1-4).

Frente a estas consecuencias tan dramáticas de la COVID-19 tan solo se puede destacar, como aspecto positivo, la publicación de una bibliografía científica, considerablemente extensa y realizada en muy poco tiempo, en la que los expertos han reflexionado sobre el futuro del turismo tras la pandemia. De hecho, esta nueva coyuntura es abordada como una oportunidad para consolidar un turismo de calidad basado en paradigmas de crecimiento sostenible (Bauzá y Melgosa, 2020; Simancas, Hernández y Padrón, 2020; Cañada y Murray, 2021).

2. Metodología de trabajo

Atendiendo a este punto de partida, es objetivo de esta investigación analizar el comportamiento de los flujos turísticos del municipio de Madrid, desde el 2004 hasta la actualidad, con el fin de visibilizar las variaciones producidas ante las diferentes coyunturas acontecidas. Se trata, en definitiva, de valorar la resiliencia de los flujos turísticos ante situaciones sobrevenidas o especialmente significativas. Para ello, se ha realizado un análisis cronológico de los viajeros residentes y no residentes en España que visitan la ciudad atendiendo a tres periodos concretos:

- Periodo 1. Última recesión económica mundial (años 2008-2012);
- Periodo 2. Resurgimiento del turismo urbano tras la recesión económica mundial (años 2012-2019);
- Periodo 3. Impacto del COVID (años 2019-2020).

Para alcanzar este objetivo, se ha diseñado una metodología de trabajo basado en un análisis cuantitativo de los flujos turísticos, tanto de residentes como de no residentes en España, contabilizados en el municipio de Madrid desde 2004 hasta 2021. Se ha utilizado, para ello, la información extraída de la "Encuesta de Ocupación Hotelera" (EOH) del Instituto Nacional de Estadística (INE), concretamente, la serie "Puntos turísticos" y "Puntos turísticos. Viajeros entrados por puntos turísticos y países de residencia ". Se han desarrollado dos tipos de análisis estadísticos, por un lado, uno de tipo porcentual, para detectar los crecimientos y decrecimientos

más representativos; y, por otro, se ha aplicado el “Test de “Friedman”, una prueba no paramétrica que permite verificar si las variaciones existentes entre los tres periodos analizados son realmente significativas desde un punto de vista estadístico. Para la realización del “Test de Friedman” se ha utilizado el software XLSTAT.

3. Resultados obtenidos

Aunque excede los límites de esta investigación, se han considerado conveniente apuntar algunos de los rasgos más representativos del turismo urbano en Madrid, especialmente aquellos referidos a la funcionalidad del espacio, perfil de visitante y principales problemáticas que deben abordarse desde la planificación turística de la ciudad. Se trata de esta manera de contextualizar al lector las características de un sector que cada vez está adquiriendo mayor relevancia en la ciudad, aunque sin estar exento de polémica como consecuencia de los efectos negativos que genera sobre los barrios donde más se concentran los flujos turísticos (subida de los precios, cambio del mercado inmobiliario, transformación del comercio tradicional, etc.).

Respecto a la espacialidad, Barrado (2010) distingue tres escalas territoriales que definen Madrid como destino turístico. En primer lugar, la metropolitana, donde se ha concentrado una relevante infraestructura turística en las últimas dos décadas como consecuencia de los procesos postindustriales derivados de la difusión de las actividades económicas avanzadas (aeropuerto, hoteles, grandes espacios comerciales, centros de ocio, espacios de congresos, etc.). En segundo lugar, la ciudad central, entendida como administración municipal, caracterizada por tres áreas: el distrito centro de la capital que se corresponde con un turismo cultural y de ocio; el eje de la Castellana, donde se desarrolla un turismo de negocios; y, finalmente, el Campo de las Naciones, ligado a un turismo de tipo congresual. Por último, destaca el autor como última escala de análisis, el distrito, como espacio en los que se ubican clústeres temáticos caracterizados por recursos homogéneos como, por ejemplo, el de la Gran Vía, especializados en una oferta de teatros y musicales.

En cuanto a la caracterización del turista, aunque los estudios sobre la segmentación no son muy numerosos, los existentes indican que los viajeros que visitan la ciudad priorizan la cultura, las compras y los negocios. También aparecen otras motivaciones secundarias como, por ejemplo, el ocio, el descanso o la visita a familiares y amigos, entre otros (Ayuntamiento de Madrid, 2006; Comunidad de Madrid, 2010; Ayuntamiento de Madrid, 2015). Por lo tanto, es evidente la relación existente entre el perfil de visitantes, claramente atraídos por los recursos culturales y la dinámica empresarial Madrid, con la funcionalidad turística del espacio señalada por Barrado (2010).

En cuanto al último factor de caracterización, los impactos negativos del turismo sobre el destino, hay que señalar que, desde 2014, se ha producido un incremento del número de visitantes pasando de los 8,3 millones registrados en ese mismo año a los 9,9 millones en el 2019 (Tabla 1). Este aumento del número de turistas, tanto nacionales como internacionales, ha generado una serie de consecuencias negativas en la ciudad que deben abordarse desde las administraciones competentes. Tal es el caso, por ejemplo, de la transformación de los espacios culturales, que han pasado a satisfacer las demandas de los turistas obviando las de los propios residentes (Palacios, Hidalgo y Narváez, 2020), el incremento de los apartamentos turísticos, que están transformando el mercado de la vivienda del centro de la ciudad (Martínez-Caldentey, Murray y Blázquez-Salom, 2020), o la turistificación y gentrificación de barrios tan emblemáticos, como, por ejemplo, Lavapiés, considerado por la revista Time Out como el más “cool” del mundo en 2018 (Barrado e Hidalgo, 2019).

3.1. El comportamiento del turismo en Madrid en periodo pre-pandemia. Principales tendencias

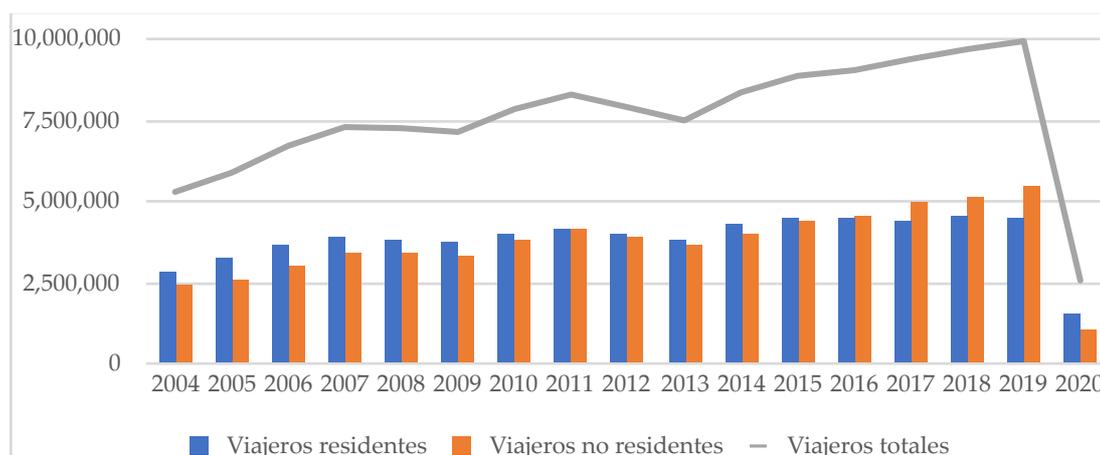
Como se puede observar en la Tabla 1 y la Figura 1, los flujos turísticos en Madrid han pasado de los 5,3 millones de viajeros en 2004 a los 9,9 millones en 2019, lo que supone un incremento total del 87,2%. Durante este periodo, once años experimentaron un aumento de los flujos turísticos totales, cuatro, incluso, en torno al 10%, 2005, 2006, 2010 y 2014, frente a cuatro momentos de caída, por un lado, los años 2008 (-0,5%) y 2009 (-1,6%); y, por otro lado, 2012 (-4,7%) y 2013 (-5,1).

Tabla 1. Viajeros entrados por puntos turísticos y país de residencia (2004-2020). Puntos turísticos: Madrid

| Año | Viajeros residentes | Variación anual (%) | Viajeros residentes/ viajeros totales (%) | Viajeros no residentes | Variación anual (%) | Viajeros no residentes/ viajeros totales (%) | Viajeros totales | Variación anual (%) |
|------|---------------------|---------------------|---|------------------------|---------------------|--|------------------|---------------------|
| 2004 | 2.874.891 | | 54,0 | 2.445.337 | | 46,0 | 5.320.228 | |
| 2005 | 3.301.428 | 14,8 | 55,8 | 2.610.882 | 6,8 | 44,2 | 5.912.310 | 11,1 |
| 2006 | 3.704.187 | 12,2 | 55,0 | 3.036.200 | 16,3 | 45,0 | 6.740.387 | 14,0 |
| 2007 | 3.913.373 | 5,6 | 53,5 | 3.404.384 | 12,1 | 46,5 | 7.317.757 | 8,6 |
| 2008 | 3.851.819 | -1,6 | 52,9 | 3.431.132 | 0,8 | 47,1 | 7.282.951 | -0,5 |
| 2009 | 3.800.753 | -1,3 | 53,0 | 3.365.723 | -1,9 | 47,0 | 7.166.476 | -1,6 |
| 2010 | 4.023.172 | 5,9 | 51,1 | 3.848.708 | 14,4 | 48,9 | 7.871.880 | 9,8 |
| 2011 | 4.151.917 | 3,2 | 49,9 | 4.166.694 | 8,3 | 50,1 | 8.318.611 | 5,7 |
| 2012 | 4.030.003 | -2,9 | 50,8 | 3.897.406 | -6,5 | 49,2 | 7.927.409 | -4,7 |
| 2013 | 3.832.576 | -4,9 | 51,0 | 3.688.258 | -5,4 | 49,0 | 7.520.834 | -5,1 |
| 2014 | 4.356.410 | 13,7 | 52,0 | 4.027.892 | 9,2 | 48,0 | 8.384.302 | 11,5 |
| 2015 | 4.472.588 | 2,7 | 50,3 | 4.421.930 | 9,8 | 49,7 | 8.894.518 | 6,1 |
| 2016 | 4.457.226 | -0,3 | 49,2 | 4.610.812 | 4,3 | 50,8 | 9.068.038 | 2,0 |
| 2017 | 4.414.794 | -1,0 | 46,9 | 4.994.590 | 8,3 | 53,1 | 9.409.384 | 3,8 |
| 2018 | 4.556.739 | 3,2 | 46,9 | 5.158.614 | 3,3 | 53,1 | 9.715.353 | 3,3 |
| 2019 | 4.465.763 | -2,0 | 44,8 | 5.497.432 | 6,6 | 55,2 | 9.963.195 | 2,6 |
| 2020 | 1.530.239 | -65,7 | 59,0 | 1.062.872 | -80,7 | 41,0 | 2.593.111 | -74,0 |

Fuente. Elaboración propia tomando como referencia la Encuesta Hotelera del INE. Datos por "Puntos Turísticos. Demanda" (Anual)

Figura 1. Viajeros entrados por puntos turísticos y país de residencia (2004-2020). Puntos turísticos: Madrid

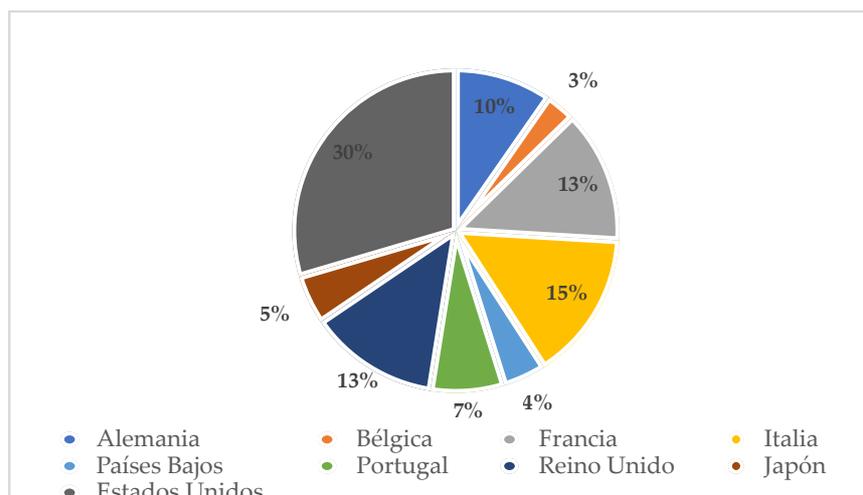


Fuente. Elaboración propia tomando como referencia la Encuesta Hotelera del INE. Datos por "Puntos Turísticos. Demanda" (Anual)

En cuanto a los viajeros residentes en España, resulta especialmente interesante destacar cómo, entre los años 2004 y 2019, frente a un momento inicial de crecimiento importante, periodo 2005-2007, los flujos resultan inestables. De hecho, son numerosas las oscilaciones detectadas, con años de caídas y crecimientos. Evidentemente, el periodo 2008-2012, incluso, el año 2013, podría atribuirse a la recesión económica, pero habría que buscar otro tipo de explicaciones para los decrecimientos de los años 2016 (-0,3%), 2017 (-1,0%) y 2019 (-0,2%) como, por ejemplo, las tendencias de los mercados o la implementación de determinadas políticas turísticas. Respecto a los viajeros no residentes, durante los once años analizados, en tres, tan solo, se registran flujos negativos, 2009 (-1,9%), 2012 (-6,5%) y 2013 (-5,4%), achacables a la ya mencionada coyuntura económica adversa. Los resultados obtenidos durante el año 2019 muestran una situación completamente diferente con un incremento del 6,6% respecto al año anterior, llegando a alcanzar la cifra récord de 5,4 millones de turistas internacionales.

Respecto al origen de los turistas que visitan Madrid (Figura 2), la serie cronológica apunta una tendencia a la paridad durante todo el periodo analizado aunque con dos tendencias diferenciadas. En un primer momento de la serie, el turismo nacional predomina sobre el internacional, a excepción del año 2011. Sin embargo, a partir del 2016 se aprecia una tendencia inversa, es decir, el turismo internacional se impone sobre el nacional. Si se toma como referencia el último año prepandémico, el 2019, los resultados de la EOH del INE, "Viajeros entrados por puntos turísticos y país de residencia", ofrecen una fotografía muy precisa del origen de los turistas internacionales que visitan la capital. En ese año, la Unión Europea fue la principal región emisora de flujos, aportando a la ciudad un 38,7% de los viajeros no residentes en España, aproximadamente, 2,1 millones de visitantes. Italia, con un 15% del total de turistas internacionales, fue el primer país emisor de flujos europeos, seguido de Francia (13%), Alemania (10%), Portugal (7%), Países Bajos (4%) y Bélgica (3%). En cuanto a países no comunitarios, Estados Unidos destacó como principal emisor de turistas no residentes en España, con un 30% del total, esto es, 778.391 viajeros, seguido de Reino Unido (13%) y Japón (5%).

Figura 2. Origen de los viajeros entrados a Madrid por país de residencia durante el 2009



Fuente. Elaboración propia tomando como referencia Encuesta Hotelera del INE. Sección “Puntos Turísticos. Viajeros entrados por puntos turísticos y país de residencia”

Para determinar el comportamiento de los turistas que visitan la ciudad de Madrid se ha procedido a analizar el comportamiento de los segmentos “viajeros totales”, “viajeros residentes” y “viajeros no residentes” durante tres periodos diferenciados:

- Periodo 1. Antes de la crisis económica (2004-2007);
- Periodo 2. Durante la crisis económica (2008-2013);
- Periodo 3. Después de la crisis económica (2014-2019).

Para ello, se ha aplicado la prueba estadística “Friedman” que permite valorar si se corroboran las hipótesis formuladas, en este caso dos:

- H0: las muestras vienen de la misma población. Es decir, el turismo se comporta igual durante el periodo analizado (2004-2007; 2008-2013; 2013-2019).
- Ha: las muestras no vienen de la misma población. En este caso, el turismo no se comporta igual durante el periodo analizado (2004-2007; 2008-2013; 2013-2019).

Una vez aplicado el test de “Friedman”, los resultados indican que los flujos turísticos de los viajeros totales que visitan Madrid no se comportan igual durante el periodo estudiado por lo que hay que rechazar la hipótesis H0 y aceptar la hipótesis Ha. Es decir, que las muestras no vienen de la misma población y los flujos turísticos varían durante el periodo analizado. Tras verificar que los flujos turísticos no se comportan igual, se ha aplicado una segunda fase de la prueba de “Friedman”, incluyendo comparación múltiple por pares, para verificar en qué momentos no lo hacen. Los resultados indican que hay diferencias significativas al comparar los flujos turísticos “antes de la crisis” y “después de la crisis económica”. Curiosamente no se manifiestan diferencias estadísticas significativas entre los periodos “antes de la crisis” y “durante la crisis”; y, los periodos “durante la crisis” y “después de la crisis”.

En cuanto a los viajeros residentes, el test de “Friedman” también indica que los turistas nacionales tampoco se comportan igual durante el periodo analizado por lo que hay que rechazar la hipótesis H0 y aceptar la hipótesis Ha. Esto es, que las muestras no vienen de la misma población y los flujos de los turistas nacionales también varían durante el periodo analizado. La segunda fase del test de “Friedman” vuelve a arrojar los mismos resultados que en

el caso caso anterior. Hay diferencias estadísticamente significativas entre el periodo “antes de la crisis” y “después de la crisis”, pero no entre el periodo “antes de la crisis” y “durante la crisis”; y, “durante la crisis” y “después de la crisis”.

El comportamiento de los viajeros no residentes en España se manifiesta igual que los dos casos anteriormente señalados. Se rechaza, por lo tanto, la hipótesis H0 y se acepta la hipótesis Ha. La segunda fase del test de “Friedman” vuelve a mostrar las mismas diferencias significativas entre los periodos “antes de la crisis” y “después de la crisis”, pero no entre los periodos “antes de la crisis” y “durante la crisis”; y, los periodos “durante la crisis” y “después de la crisis”.

3.2. El comportamiento de turismo en Madrid durante la pandemia. Principales tendencias

Como ya se ha indicado, el año 2020 ha impactado negativamente en la llegada de turistas a Madrid. El turista no residente ha sido el segmento que ha experimentado una mayor caída registrando un descenso del 80%. Por su parte, la disminución del turista residente fue menor, entorno al 65,7%, superando por poco los 1,5 millones (Tabla 1).

Para ver si se están produciendo variaciones significativas desde un punto de vista estadístico, se ha analizado el comportamiento de los “viajeros totales”, “viajeros residentes” y “viajeros no residentes” en dos periodos distintos:

- Periodo 1. Primer año de pandemia (2020) (Tabla 2);
- Periodo 2. Segundo año de pandemia (2021) (Tabla 3).

Tabla 2. Viajeros y pernoctaciones por puntos turísticos. Punto Turístico: Madrid (Año 2021)

| Meses | Viajeros residentes | Variación anual (%) | Viajeros no residentes | Variación anual (%) | Viajeros totales | Variación anual (%) |
|--------------|---------------------|---------------------|------------------------|---------------------|------------------|---------------------|
| Enero | 103.630 | - | 38.775 | - | 142.405 | |
| Febrero | 113.509 | 9,5 | 34.836 | -10,2 | 148.345 | 4,2 |
| Marzo | 137.031 | 20,7 | 52.761 | 51,5 | 189.792 | 27,9 |
| Abril | 142.531 | 4,0 | 51.387 | -2,6 | 193.918 | 2,2 |
| Mayo | 208.830 | 46,5 | 78.310 | 52,4 | 287.140 | 48,1 |
| Junio | 239.833 | 14,8 | 99.913 | 27,6 | 339.746 | 18,3 |
| Julio | 236.816 | -1,3 | 165.572 | 65,7 | 402.388 | 18,4 |
| Agosto | 222.637 | -6,0 | 171.448 | 3,5 | 394.085 | -2,1 |
| Septiembre | 318.194 | 42,9 | 237.431 | 38,5 | 555.625 | 41,0 |
| Total | 1.723.011 | | 930.433 | | 2.653.444 | |

Fuente. Elaboración propia tomando como referencia la Encuesta Hotelera del INE. Datos por “Encuesta de ocupación hotelera. Nacional, ccaa, provincias, zonas y puntos turísticos” (Mensual)

Tabla 3. Viajeros y pernoctaciones por puntos turísticos. Punto Turístico: Madrid (Año 2020)

| Meses | Viajeros residentes | Variación anual (%) | Viajeros no residentes | Variación anual (%) | Viajeros totales | Variación anual (%) |
|--------------|---------------------|---------------------|------------------------|---------------------|------------------|---------------------|
| Enero | 386.253 | - | 354.710 | - | 740.963 | - |
| Febrero | 407.235 | 5,4 | 355.936 | 0,3 | 763.171 | 3,0 |
| Marzo | 138.649 | -66,0 | 126.547 | -64,4 | 265.196 | -65,3 |
| Abril | - | - | 0 | - | - | 0,0 |
| Mayo | - | - | 0 | - | - | 0 |
| Junio | - | - | 0 | - | - | 0,0 |
| Julio | 93.584 | | 37.060 | - | 130.644 | |
| Agosto | 71.842 | -23,2 | 36.788 | -0,7 | 108.630 | -16,9 |
| Septiembre | 104.108 | 44,9 | 36.578 | -0,6 | 140.686 | 29,5 |
| Total | 1.201.671 | | 947.619 | | 2.149.290 | |

Fuente. Elaboración propia tomando como referencia la Encuesta Hotelera del INE. Datos por "Encuesta de ocupación hotelera. Nacional, ccaa, provincias, zonas y puntos turísticos" (Mensual)

Una vez aplicada la prueba estadística test de "Friendman" los resultados indican que:

- H0: Las muestras vienen de la misma población;
- Ha: Las muestras no vienen de la misma población.

Puesto que el valor-p calculado es mayor que el nivel de significación $\alpha=0,05$, no se puede rechazar la hipótesis nula H0. Es decir que el turismo se comporta igual tanto para "viajeros totales", "viajeros residentes" y "viajeros no residentes" en el periodo analizado para los dos años de pandemia, enero-septiembre 2020 y enero-septiembre 2021.

3.3. Lectura interpretativa de los datos obtenidos

Los datos revelan que, entre el 2004 y el 2019, el crecimiento de los flujos turísticos es muy notable en los tres segmentos analizados. Se alinea, por lo tanto, con las tendencias del crecimiento turístico que, entre 2004 y 2019, se estaban produciendo a escala internacional. Los "viajeros totales" se incrementaron un 86,7% y los "viajeros residentes" un 57,1%, pero destaca, especialmente, el incremento de los "viajeros no residentes" que aumentaron un 125%. Durante la crisis económica de 2008-2012, en los tres casos se registraron años con crecimientos negativos que, incluso se extendieron durante el 2013. Sin embargo, en 2014 se detecta un efecto rebote en todos los segmentos analizados produciéndose crecimientos por encima del 10%. Estos incrementos se van a mantener, aunque más moderados, en los "viajeros no residentes" hasta el 2019, mientras que se vuelve a detectar crecimientos negativos entre 2014 y 2019 en el caso de los "viajeros residentes".

En este sentido hay que destacar un cambio de tendencia clara entre los "viajeros residentes" y los "viajeros no residentes" durante el periodo analizado. Antes de la crisis económica de 2008, el turismo nacional copaba una cuota de mercado mayor que la del turismo internacional. Sin

embargo, durante la crisis económica, aunque el porcentaje de “viajeros residentes” en España siguió siendo mayor, comenzó ya a detectarse un desarrollo del segmento “viajeros no residentes” que terminó superando al de “viajeros residentes” durante el periodo 2016-2019. No obstante, durante la pandemia, en línea con la tendencia turística general, ha proliferado un turismo nacional que, en el año 2020, alcanzó el 59% de los flujos de visitantes (Tabla 1), y que sigue siendo mayoritario durante el 2021, aunque eso sí, va perdiendo importancia mensualmente (Tabla 4).

Tabla 4. Porcentaje de viajeros residentes y no residentes que visitaron España sobre viajeros totales (años 2020-2021)

| Meses | Año 2021 | | Año 2020 | |
|------------|--|---|--|---|
| | Viajeros residentes/viajeros totales (%) | Viajeros no residentes/viajeros totales (%) | Viajeros residentes/viajeros totales (%) | Viajeros no residentes/viajeros totales (%) |
| Enero | 72,8 | -27,2 | 52,1 | -47,9 |
| Febrero | 76,5 | -23,5 | 53,4 | -46,6 |
| Marzo | 72,2 | -27,8 | 52,3 | -47,7 |
| Abril | 73,5 | -26,5 | - | - |
| Mayo | 72,7 | -27,3 | - | - |
| Junio | 70,6 | -29,4 | - | - |
| Julio | 58,9 | -41,1 | 71,6 | -28,4 |
| Agosto | 56,5 | -43,5 | 66,1 | -33,9 |
| Septiembre | 57,3 | -42,7 | 74,0 | -26,0 |

Fuente. Elaboración propia tomando como referencia la Encuesta Hotelera del INE. Datos por “Encuesta de ocupación hotelera. Nacional, ccaa, provincias, zonas y puntos turísticos” (Mensual)

El test de Friedman arroja matices estadísticos muy interesantes a las interpretaciones porcentuales abriendo las puertas a nuevas lecturas. Los resultados demuestran que, sorprendentemente, durante el periodo de crisis económica (2008-2012), el turismo, en los tres casos analizados, se comportó igual que “antes de la crisis” y que “después de la crisis”. Es decir, que durante el periodo de recesión económica el turismo no experimentó decrecimientos significativos desde un punto de vista estadístico, se comportó igual. Donde sí se detectaron variaciones significativas fue entre los periodos “antes de la crisis” y “después de la crisis”, a pesar de ser considerados ambos periodos de desarrollo económico hay diferencias estadísticas en cuanto al número de llegadas de turistas. Posiblemente, estas variaciones puedan achacarse al ya mencionado desarrollo del turismo urbano a escala global impulsado por las políticas neoliberales, al surgimiento del “low cost” y de las economías de plataforma basadas en negocios P2P. Evidentemente, la COVID-19 también ha impactado en el turismo madrileño reduciendo considerablemente el número de viajeros. A pesar de que la movilidad en el año 2021, especialmente en Madrid, ha sido mayor que en el 2020, los análisis estadísticos no manifiestan cambios significativos en el número de viajeros. La ciudad se encuentra todavía muy lejos de alcanzar las cifras obtenidas en periodos anteriores.

4. Conclusiones

Atendiendo a los datos obtenidos y a la lectura interpretativa realizada, hay que subrayar, cómo principal conclusión de esta investigación, el considerable incremento de los flujos turísticos que se han registrado en Madrid entre los años 2004 y 2019. Este crecimiento se alinea con el aumento del turismo urbano a escala global tras la recuperación económica de la crisis del 2008. Durante esta coyuntura financiera adversa, y a pesar de los resultados arrojados por los datos porcentuales, las llegadas de turistas a Madrid no supusieron variaciones estadísticas significativas en los flujos turísticos. Es decir, el turismo mantuvo el mismo comportamiento que en periodos anteriores de no crisis. Hay que destacar, por lo tanto, la resiliencia del turismo madrileño ante situaciones económicas adversas. Evidentemente, la pandemia ha supuesto un punto de inflexión para el desarrollo turístico de la ciudad. Si bien es verdad que, durante el 2021, Madrid ha contado con una mayor accesibilidad que otros destinos urbanos, las cifras no se aproximan a los valores prepandémicos y los “viajeros residentes” han sido una verdadera balsa para mantener a flote los flujos turísticos en la ciudad.

Curiosamente, entre los periodos “durante la crisis económica” y “después de la crisis económica” no hay diferencias significativas. Las variaciones estadísticas se manifiestan entre los periodos “antes de la crisis económica” y “después de la crisis económica”. Esto demuestra que, incluso antes del 2014, momento en el que el análisis porcentual marca la recuperación de los flujos turísticos en Madrid, se estaban ya produciendo dinámicas de incremento de los flujos turísticos que terminaron cristalizando en el registro de cifras históricas en los años inmediatamente siguientes a la superación de la recesión. La explosión del turismo urbano en la ciudad se estaba ya empezando a preparar durante el periodo “crisis económica” lo que argumenta, nuevamente, la resiliencia de la ciudad a coyunturas financieras negativas.

Referencias bibliográficas

- Ayuntamiento de Madrid (2006). *Encuesta al turista en la Ciudad de Madrid*. Recuperado de <http://www.madrid.es/UnidadWeb/Contenidos/Publicaciones/TemaEconomia/EncuestaTurista/Encuesta%20Turista.pdf>
- Ayuntamiento de Madrid (2015). *Estudio sobre la percepción de los turistas extranjeros sobre la ciudad de Madrid*. Recuperado de http://www.abc.es/gestordocumental/uploads/Otras/Turistas%20que%20visitan%20Madrid_vfinal5.pdf
- Barrado, D. (2010). Gran ciudad y turismo en la transición postindustrial. Nuevos y viejos procesos, nuevas y viejas teorías. El ejemplo del área metropolitana de Madrid. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 14, 310-322.
- Barrado, D. e Hidalgo, C. (2019). Golden hordes or mere barbarians? Discourses on tourism, touristification, and tourismophobia in Madrid's Lavapiés neighborhood. *Boletín de la Asociación Española de Geografía*, 83, 2825, 1-36. <https://doi.org/10.21138/bage.2824>
- Bauzá, F., y Melgosa, F. (dirs.) (2020). *Turismo Post COVID-19. El turismo después de la pandemia global, análisis, perspectivas y vías de recuperación*. Salamanca: Ediciones de la Universidad de Salamanca. <https://doi.org/10.14201/0AQ0296>
- Cañada, E., & Murray, I. (eds.). (2021). # TourismPostCOVID19 Turistificación confinada. Barcelona: Alba Sud Editorial.
- Comunidad de Madrid (2010). Encuesta de visitantes a puntos turísticos de la Comunidad de Madrid. Recuperado de http://www.madrid.org/iestadis/fijas/informes/descarga/an_tur10.pdf
- De la Calle Vaquero, M. (2019). Touristification of urban centres: An attempt to clarify the debate. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 83(83). <https://doi.org/10.21138/bage.2829>

- Eugenio-Martín, J. L. y Campos-Soria, J. A. (2014). Economic Crisis and Tourism Expenditure Cutback Decision. *Annals of Tourism Research*, 44, 53–73. <http://dx.doi.org/10.1016/j.annals.2013.08.013>
- Goodwin, H. (2017). The challenge of overtourism. *Responsible tourism partnership*, 4, 1-19. Recuperado de <http://www.millennium-destinations.com/uploads/4/1/9/7/41979675/rtpwp4overtourism012017.pdf>
- Hidalgo, C. y Maene, O. (2017). The Nature of Spain's International Cultural Tourism throughout the Economic Crisis (2008-2016): A Macroeconomic Analysis of Tourist Arrivals and Spending. *Economies*, 5 (3), 32, 1-15. <https://doi.org/10.3390/economies5030032>
- Koens, K., Postma, A. y Papp, B. (2018). Is overtourism overused? Understanding the impact of tourism in a city context. *Sustainability*, 10(12), 1-15. <https://doi.org/10.3390/su10124384>
- López, L., Otón, M. y Antelo, Á. (2019). ¿Existe overtourism en Santiago de Compostela? Contribuciones para un debate ya iniciado. *Boletín de la Asociación Española de Geografía*, 83, 1-36, 2825, 1-48. <http://orcid.org/0000-0003-3253-6654>
- Martínez-Caldentey, M. A., Murray, I. y Blázquez-Salom, M. (2020). En la ciudad de Madrid todos los caminos conducen a Airbnb. *Investigaciones Turísticas*, 19, 1-27. <https://doi.org/10.14198/INTURI2020.19.01>
- Nieto, J. L., Román, I. y Bonillo, D. (2016). La crisis económica y el turismo internacional en España. *International Journal of Scientific Management Tourism*, 2, 271–283.
- Novy, J., y Colomb, C. (2016). Urban tourism and its discontents: An introduction. In Colomb, C. & Novy, J. (Eds.), *Protest and resistance in the tourist city* (pp. 15-44). London: Routledge.
- OMT (2020). *COVID 19 y el sector turístico. El turismo antes de la pandemia*. Recuperado de <https://www.unwto.org/es/COVID-19-y-sector-turistico-2020>.
- Palacios-García, A., Hidalgo-Giralt, C., y Narváez-Flores, C. (2020). Transformaciones en los equipamientos culturales vinculadas a la gentrificación y la turistificación: Diferencias y similitudes entre ciudades grandes y medias. En Farinón, J. (coord.). *Desafíos y oportunidades de un mundo en transición: Una interpretación desde la Geografía* (pp. 649-662). Valencia: Servei de Publicacions y Tirant Humanidades.
- Romero, A., Blázquez-Salom, M., Morell, M. y Fletcher, R. (2019). Not tourism-phobia but urban-philia: understanding stakeholders' perceptions of urban touristification. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 83, 2834, 1-30. <http://orcid.org/0000-0002-5522-6539>
- Seraphin, H., Sheeran, P., & Pilato, M. (2018). Over-tourism and the fall of Venice as a destination. *Journal of Destination Marketing & Management*, 9(000), 374-376. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2018.01.011>
- Simancas Cruz, M. R., Hernández Martín, R., y Padrón Fumero, N. (coords.) (2020). *Turismo pos-COVID-19: Reflexiones, retos y oportunidades*. La Laguna: Cátedra de Turismo CajaCanarias-Ashotel de la Universidad de La Laguna. <https://doi.org/10.25145/b.Turismopos-COVID-19.202>



Leyendo el territorio

Homenaje a Miguel Ángel Troitiño

Rogelio Martínez Cárdenas
Manuel de la Calle Vaquero
María García Hernández

Luis Felipe Cabrales Barajas
Carmen Mínguez García
Libertad Troitiño Torralba

Coordinadores



Leyendo el territorio

Homenaje a Miguel Ángel Troitiño



UNIVERSIDAD DE
GUADALAJARA

Red Universitaria e Institución Benemérita de Jalisco



Centro de Investigación e Innovación
para las Organizaciones - CIIO

Universidad de Guadalajara - México.

**Centro de Investigación e Innovación para las
Organizaciones (CIIO)**

Coordinadores:

Universidad de Guadalajara (México):

Rogelio Martínez Cárdenas

Luis Felipe Cabrales Barajas

Universidad Complutense de Madrid (España):

María García Hernández, Manuel de la Calle Vaquero,

M^a del Carmen Mínguez García, Libertad Troitiño

Torralba

Maquetación:

Rogelio Martínez Cárdenas

M^a del Carmen Mínguez García

Portada:

M^a del Carmen Mínguez García

Primera Edición: septiembre de 2022

Fecha de realización: julio 2021- septiembre 2022

ISBN: 978-607-571-634-3

DR © Centro Universitario de Los Altos, de la Universidad de Guadalajara
Av. Juárez # 976, Col. Americana,
C.P. 44100
Guadalajara, Jal

Esta publicación ha sido arbitrada por pares académicos; mediante arbitraje doble ciego, el expediente que lo respalda se conserva en la Coordinación de Investigación del Centro Universitario de los Altos de la Universidad de Guadalajara.

Se publica con el aval de la institución dictaminadora.

Cómo citar esta obra:

Martínez Cardenas, R.; Cabrales Barajas, L.F; Calle Vaquero, M. de la; García Hernández, M.; Mínguez García, M.C.; Troitiño Torralba, L. (coords) (2022). *Leyendo el territorio. Homenaje a Miguel Ángel Troitiño*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara. 1048 pp.
ISBN: 978-607-571-634-3

| | |
|---|------------|
| El devenir de los territorios de Castilla-La Mancha desde los años ochenta hasta la Ley de Medidas frente a la Despoblación (2021)..... | 464 |
| <i>Joaquín Saúl García Marchante y María Cristina Fernández Fernández</i> | |
| Evolución de las políticas públicas frente a la despoblación y para el desarrollo del medio rural. Una zonificación del problema en Castilla-La Mancha | 474 |
| <i>Ana Eulalia Aparicio Guerrero, Óscar Serrano Gil y Cayetano Espejo Marín</i> | |
| Intervenciones públicas y despoblamiento en la Serranía Alta de Cuenca. | 486 |
| <i>Luis Esteban Cava</i> | |
| Continuidad del proceso de despoblamiento rural en el Alto Tormes. La inaplazable ordenación socio-territorial de la Sierra de Gredos para su sustentabilidad integral..... | 506 |
| <i>Jesús Moreno Arriba</i> | |
| El «reto demográfico» del sector central de la raya hispano-portuguesa: visibilidad del problema y transferencia de soluciones..... | 522 |
| <i>Luis Alfonso Hortelano Mínguez y María Isabel Martín Jiménez</i> | |
| III. Turismo | 534 |
| Retos de España como destino turístico en un contexto de cambio global..... | 536 |
| <i>Francisco López Palomeque, J. Fernando Vera Rebollo, Josep A. Ivars y Anna Torres Delgado</i> | |
| Crisis pandémica y vulnerabilidad desigual de los destinos turísticos en España | 546 |
| <i>Ricardo Méndez</i> | |
| Destinos ganadores y destinos perdedores en los veranos de la pandemia: Un análisis basado en datos de telefonía móvil..... | 556 |
| <i>Ana Condeço-Melhorado, Juan Carlos García Palomares, Gustavo Romanillos Arroyo y Javier Gutiérrez Puebla</i> | |
| La planificación estratégica turística como instrumento para lograr un modelo territorial más inclusivo..... | 569 |
| <i>Obdulia Monteserín Abella</i> | |
| Problemática urbanística de las viviendas de uso turístico en el ámbito local..... | 581 |
| <i>Nicolás Alejandro Guillén Navarro</i> | |
| Comportamiento de los flujos turísticos en Madrid (2004-2021). Lecturas interpretativas en clave de resiliencia..... | 591 |
| <i>Carmen Hidalgo-Giralt, Antonio Palacios-García y Diego Barrado-Timón</i> | |
| Turismo, proyectos urbanos y marketing de ciudad: el centro histórico de Madrid..... | 603 |
| <i>Elena Ferreiro Calzada y Sofía Mendoza de Miguel</i> | |
| Las rutas turísticas como instrumentos de desarrollo local. Análisis de caso de la «Ruta del Jabugo» (Andalucía, España) | 611 |
| <i>María Bahamonde-Rodríguez, Giedrė Šadeikaitė, Antonio Pizarro-Gómez, Juan A. Márquez-Domínguez y Fco Javier García-Delgado</i> | |
| Notas sobre el fenómeno de las viviendas de uso turístico en el rural pirenaico catalán..... | 625 |
| <i>M. Belén Gómez Martín, Martí Cors Iglesias, Xosé Armesto López y Fatemeh Nourmohammadi Najafabadi</i> | |
| Vocación turística de Cazalla de la Sierra (Sevilla) en la época de la COVID19..... | 637 |
| <i>María Inmaculada Crespo Morán, Javier Sánchez-Rivas García, Rogelio Martínez Cárdenas y María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado</i> | |
| Turismo estelar en destinos turísticos de componente patrimonial. (Sigüenza, España). | 651 |
| <i>Ricardo L. Barbas Nieto</i> | |
| Del pueblo minero a pueblo mágico, el caso de Mineral del Pozos, Guanajuato, México..... | 661 |
| <i>Rocío Esquivel Ríos y Edgar Talledos Sánchez</i> | |